

„BUDAPEST, RÓMAI-PART  
FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ ÉS SZABADTÉRÉPÍTÉSZETI TERV  
KÉSZÍTÉSE KÖZÖSSÉGI TERVEZÉS ÚTJÁN”

A RÓMAI-PART KOMPLEX KÖZÉPTÁVÚ FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJA

TÁRSADALMI EGYEZTETÉS SORÁN BEÉRKEZETT  
VÉLEMÉNYEKRE ADOTT VÁLASZOK

2024. 04. 18.

*A tervezési folyamat az Európai Unió KEHOP-1.4.0-15-2015-00001,  
CSILLAGHEGYI ÖBLÖZET VÉDELME című projekt keretein belül zajlik.*

**SZÉCHENYI** 



MAGYARORSZÁG  
KORMÁNYA

**Európai Unió**  
Kohéziós Alap



**BEFECTETÉS A JÖVŐBE**

**„BUDAPEST, RÓMAI-PART FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ ÉS SZABADTÉRÉPÍTÉSZETI TERV KÉSZÍTÉSE KÖZÖSSÉGI TERVEZÉS ÚTJÁN”  
TÁRSADALMI EGYEZTETÉS SORÁN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE ADOTT VÁLASZOK**

Sorszám	Szerző	Vélemény	Válasz
1.		Mondjuk első körben tisztázni kéne a fogalmakat, illetve ennek mentén, hogy hogyan is állunk a Római-parttal. Üdülőház/Üdülőkpark pl. lakóparkot jelent, nem? Picit játszunk a szavakkal, de a Római-part több problémáját is az okozza, hogy a csónakházakat és üdülőket felváltották a lakóparkok, amik miatt megemelték az eredeti talajszintet is, melynek árvíz idején eléggé jelentősége van. Akkor is. Másfelől, ha nincs a lakóparkban csónakház, akkor minek sópálya? Főleg felújított. Tovább menve, mitől élvez a Hekkmester nagyobb védettséget, mint a Haraplak? Ki fogja folyamatosan karbantartani a területeket? Tényleg szükség van kiállítótérre, vagy színpadra? Mi lesz a rom épületekkel? És nem utolsósorban, a kevesebb néha több. Főleg költségvetésileg azt kell megvizsgálni, egy esetleges árvíz esetében mekkora kár keletkezhet, és annak mekkora a helyreállítási költsége. Ez sem mindegy. Biciklisek? Aranyhegyi-patak torkolata is legalább annyira fontos, mint a Rozgonyi torkolata.	<p>A Római-part Jövőképében hitet tettünk amellet, hogy a Római-part elsősorban rekreációs terület. Ezt az elvet a jövőben is érvényesíteni fogjuk a szabályozási tervben a kártalanítási kockázatok adta kereteken belül.</p> <p>A Rozgonyi Piroska utcai teresedés tervei az egyes épületek tájépítészeti szempontok alapján készültek, ahol az elsődleges cél a tér bővítése, a jövőben szellősebb kialakítása volt a tervezés során.</p> <p>A fejlesztési elemek esetében egyetértünk a mértéktartás szükségességével, a jövőben megvalósítani tervezett projektelemet ennek megfelelően fogjuk kiválasztani.</p>
2.	Cser Tamás	Szerintem szuper, csak tényleg azt remélem, hogy nem ilyen minimál bádóg, beton, modernista kinézetű épületeket terveznek, hanem a hely hangulatához illő békebeli pavilonok. Tényleg nagyon elrontaná a hangulatot némely design elem, stílus, amely a tervezetben megtalálható példákön látható.	<p>Kedves Tamás,</p> <p>köszönjük a véleményét, természetesen a jövőben bármilyen tervezési feladatra közösségi bevonás mellett fog sor kerülni, így remélhetőleg csak a lakosok tetszését elnyerő fejlesztések fognak megvalósulni.</p> <p>Fontos azonban előre jeleznünk azt, hogy mivel a sétányon álló vendéglátó és egyéb kiszolgáló egységek a Duna nagyvízi medrében helyezkednek el, a KDVVIZIG előzetesen ismertetett álláspontja szerint csak olyan új pavilon helyezhető el, amely árvíz esetén eltávolítható mobil létesítmény, azaz konténer vagy elvontatható vagon kialakítású. Ez a fajta kialakítás bizonyosan</p>

**„BUDAPEST, RÓMAI-PART FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ ÉS SZABADTÉRÉPÍTÉSZETI TERV KÉSZÍTÉSE KÖZÖSSÉGI TERVEZÉS ÚTJÁN”  
TÁRSADALMI EGYEZTETÉS SORÁN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE ADOTT VÁLASZOK**

Sorszám	Szerző	Vélemény	Válasz
			befolyásolja a kiszolgálóegységek megjelenését.
3.	Keleti Péter	<p>„az érintettek széles körének szempontjait és javaslatait figyelembe véve” – állítja a felvezetés. A jó szándék nem tudott megvalósulni a gyakorlatban. A mindenek alfájának és omegájának tekintett JÖVŐKÉP a covid miatt igen szűk körökben tudott csak megmozgatni. (Mivel segítettem a „megmozgatást”, erre tanú vagyok.) A hosszadalmas közösségi tervezés első fele – bevallottan – tájékoztatásban merült ki, érdemi dialógus nem lehetett. (azóta láthatóvá vált, milyen „szép” megoldást eredményez az ilyen megoldás. Az Aranyahegyi árok ki- és felbetonozása példa rá. (Elrettentő). Ezzel a közösségi tervezéstől annak is elment a kedve, aki az elején még lelkes volt. Én kitartottam. Majd minden közösségi alkalmon ott voltam, nagyon igyekeztem aktív, konstruktív lenni. Három terv is készült, de egyik sem képvisel koncepciót, hanem csak ötleteket ad a pénzköltésre kis-, közepes és komolyabb forrás esetére. Valószínűleg csak ennyi volt a megrendelő igénye. A közösségi alkalmak ennél sokkalta kreatívabbak és konstruktívabbak voltak a lecsökkent érdeklődés ellenére. Megismétlem kérésemet: ne álljon meg a közösség bevonásával megkezdett tervezés, legyen gazdája a Római-partnak (pl. a Főváros) és ne csak lózung legyen a „sport-rekráció-szabadidő” szemponja. A tervezgetés ideje alatt is szüntek meg ilyen lehetőségek, de bővült a lakhatás a tervezési területen.</p>	<p>Tisztelt Keleti Péter!</p> <p>A Római-part Jövőképének kidolgozását nemcsak személyes fórumokkal, hanem egy igen részletes online kérdőívvel is megalapoztuk, ennek kitöltése szempontjából nem jelentett tehát problémát a COVID. Összehasonlításként érdemes figyelembe venni, hogy nemcsak a Fővárosi Önkormányzat és intézményei, hanem az állami intézményként lényegesen nagyobb kommunikációs forrásokkal rendelkező Budapesti Fejlesztési Központ (BFK) által indított, más hasonló, városfejlesztési kérdéseket vizsgáló online közösségi tervezések, kérdőíveihez képest is a Római-partra vonatkozó kérdőív kitöltőinek száma kifejezetten magasnak tekinthető, a legnagyobb érdeklődést kiváltók között volt. A 2022 őszén indított közösségi tervezés során kezdettől fogva világossá tettük, hogy az árvízi tervezés során csak a résztvevők korlátozott bevonására van mód, ugyanakkor igyekeztünk alaposan és részletekbe menően tájékoztatni az érdeklődőket.</p> <p>A tervekkel kapcsolatos véleményét sajnálattal tudomásul vettük. Kérésére vonatkozóan jelezzük, hogy szándékaink szerint a jövőben is folytatjuk a tervezést és a szabályozási terv készítését.</p>

**„BUDAPEST, RÓMAI-PART FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ ÉS SZABADTÉRÉPÍTÉSZETI TERV KÉSZÍTÉSE KÖZÖSSÉGI TERVEZÉS ÚTJÁN”  
TÁRSADALMI EGYEZTETÉS SORÁN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE ADOTT VÁLASZOK**

Sorszám	Szerző	Vélemény	Válasz
4.	Design Workshop a Rómaiért	Bár a feladatot a LéptékTerv maradéktalanul teljesítette, de – a Megbízóval összhangban – nem vállalt fel kötelezettséget, garanciát és felelősséget semmiféle bizonytalan kimenetelű dologban! Gondolunk itt a sétány területének növelésére és a magántelkeken belüli beépítések korlátozására, illetve a fakivágások hatékony megszüntetésére.	A szabadtérépítészeti koncepcióterv kifejezetten számol és javaslatot is tesz a közterület számára a jövőben átadandó területek hasznosítására. Ennek végrehajtása a jövőben elfogadásra kerülő DÉSZ és DKÉSZ segítségével valósítható meg.
5.		Ügyesen önálló fejezetben került ismertetésre – kvázi „különvélemények” formájában – a Közösségi tervezés megállapításai fejezet. Tárgyilagos kimértséggel került be az anyagba például a „sportvíz”, anélkül, hogy annak megvalósításáért milyen intézmények/szervezetek együttműködésére, milyen jogi szabályozásra volna szükség.	A fejlesztési koncepció során elkerülhetetlen, hogy a közösségi tervezés során beérkezett ötletek rendszerezésre, prioritizálásra, adott esetben elvetésre kerüljenek. Ugyanakkor nem szerettük volna, ha bármilyen, a közösségi eseményeken elhangzó észrevétel feledésbe merült volna, ezért gyűjtöttük össze külön a közösségi tervezés megállapításait. A sportvíz tekintetében a fejlesztési koncepció az 5.2.3. fejezetben azonosítja a projekt javasolt szerelőit.
6.		A Fejlesztési irányelvek és a Javaslati munkarész között az öt szempont szerinti tagolásban van egy kis eltérés. A különbséget lehet úgy is értelmezni, hogy a tervezők szembesültek azzal a ténnyel, hogy a „vízi sport paradicsom” megvalósításának jelenleg sok az akadálya, vagy úgy is, hogy egyszerűbb volt arról lemondani, mint megvalósításáért harcolni.	A fejlesztési koncepció célrendszere a Jövőkép és a fejlesztési koncepció műfaji, tartalmi különbségéből fakadóan, valamint a közösségi tervezési események visszajelzéseinek okán módosult, ugyanakkor a vízisport paradicsom továbbra is fontos eleme a fejlesztési koncepciónak, és az 5.2 pontban leírtak szerint kívánjuk elősegíteni a vízisport szerepének megőrzését, bővítését.
7.		• Sajnálatosnak tartjuk, hogy a Római-part egyedülállóságának, karaktere megóvásának hogyanjára lehetőségek felsorolása formájában került sor. Másképpen fogalmazva, hiányoljuk a „Római-parti karakter” definiálását a Tájépítészeti koncepcióban felsorolt számos lehetőség helyett. A Javaslati	A Római-part karakterének megőrzésével és a mértéktartás szükségességével maradéktalanul egyetértünk. A koncepció SWOT analízise azonosítja a veszélyek között

**„BUDAPEST, RÓMAI-PART FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ ÉS SZABADTÉRÉPÍTÉSZETI TERV KÉSZÍTÉSE KÖZÖSSÉGI TERVEZÉS ÚTJÁN”  
TÁRSADALMI EGYEZTETÉS SORÁN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE ADOTT VÁLASZOK**

Sorszám	Szerző	Vélemény	Válasz
		munkarész az ötleteknek olyan széles tárházát vonultatja fel, amelyek töredékének megvalósítása esetén már egy „másik” Római-part kialakulása kezdődne. Tervező itt is a Megbízó mögé „bújik”, és feladatát letudja a lehetőségek – egyébként korrekt és fényképekkel is meggyőzően illusztrált megoldások – bemutatásával. A sétány kialakítására a fejlesztési túlkínálat helyett a „kevesebb” többet jelentett volna!	a túlépítettség, illetve a túlépítettség következtében a zöldfelületek csökkenését, és a koncepció alapelveit a mértéktartás alapelve adja a túlépítettség és a karaktervesztés elkerülése érdekében. A későbbi tervfázisok és a reménybeli kivitelezés során kiemelten fogunk odafigyelni ezen szempontokra. Részben már ezt tükrözi az is, hogy már koncepcionális szinten is a sétány megújítására két scenárió készült, egy „extenzív” és egy „intenzív”.
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neuralgikus témának tekintjük a csónakházak és egyáltalán a vízisport jövőjét. Ügyes módon itt is a tulajdonosok, a kezelő egyetemek hatáskörébe utalja a megoldást, ami helyett – a fejlesztési koncepcióban felsorolt ötödik szempont alapján (a Római-part vízisport paradicsom) – határozott vélemény-nyilvánítást vártuk volna!</li> </ul>	A vízisport fejlesztése kapcsán a szereplők körét az érintettek lehetőségei és feladatkörei alapján azonosítottuk be, ebben a kérdésben az önkormányzatok számára szabályozói és korlátozott mértékű támogatói szerep tud hárulni.
9.		<ul style="list-style-type: none"> <li>• A szabályozási kérdések fontosságának alulértékelése: Kétségtelen, hogy az egyes fejlesztési célok esetében a fejlesztési koncepció utal a szükséges szabályozásokra, ám hiányolunk egy olyan, összefoglaló fejezetet, mely kizárólag azt hangsúlyozná, hogy a szükséges szabályozások hiányában az egyébként jól összeszedetten felsorolt fejlesztési projektek és célok nem tudnak megvalósulni.</li> </ul> <p>Javasoljuk, hogy nagyon hangsúlyozottan két részre kellene bontani a projekteket egyrészt a beruházási, másrészt a szükséges/alátámasztó szabályozási projekt elemre. Így tételesen fel lehet sorolni, hogy az egyes beruházásokhoz milyen szabályozási elemek szükségesek.</p>	A vezetői összefoglaló Feladatok fejezete azonosítja a DÉSZ és DKÉSZ készítésének szükségességét. Ugyanakkor egyetértünk azzal a véleménnyel, hogy a fejlesztési koncepciónak hangsúlyozottan fel kell hívni a figyelmet a szabályozási feladatok szükségességére, és annak elmaradásának veszélyeire, ezért a koncepciót kiegészítettük.
10.		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hiányoljuk az alábbi kérdések alapos körüljárását <ul style="list-style-type: none"> <li>o a zuhanyozók és öltözők a strandnál,</li> <li>o a nyilvános wc-k kérdése,</li> </ul> </li> </ul>	A designfüzet partvédelmi fejezete tesz javaslatot a part akadálymentes elérhetőségére, míg a 3.1.4. fejezetben külön

**„BUDAPEST, RÓMAI-PART FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ ÉS SZABADTÉRÉPÍTÉSZETI TERV KÉSZÍTÉSE KÖZÖSSÉGI TERVEZÉS ÚTJÁN”  
TÁRSADALMI EGYEZTETÉS SORÁN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE ADOTT VÁLASZOK**

Sorszám	Szerző	Vélemény	Válasz
		<p>o a mozgáskorlátozottak speciális igényeinek teljesebb figyelembe vétele,</p> <p>o a folyamatos üzemeltetés sokágú költségvonzatának elemzése,</p> <p>o egy olyan információs rendszer (pl. egy app formájában) üzemeltetése, ahol a látogató minden fontos infót megtalál a Római-partról, illetve a parttal kapcsolatban,</p> <p>o a tervezés és üzemelés folyamatos monitoringjáról nagyon szűkszavú. Már most jó lenne látni, hogy melyek azok az indikátorok, amik alapján a tervezés és az üzemelés történni fog.</p>	<p>foglalkozunk az illemhelyek kérdésével. A szabadstrandhoz kapcsolódó fejlesztési igények, így a zuhanyzók és öltözők kialakítása a szabadstrand fejlesztéséről szóló 3.3.1. fejezetben szerepelnek.</p> <p>Önálló Római-parttal foglalkozó applikáció fejlesztését nem javasoljuk, mivel hosszú távon az integrált rendszerek jobban fenntarthatóak, ugyanakkor a kerületi applikáció Római-parti témákkal való bővítését jó ötletnek tartjuk.</p>
11.		<p>Közreműködő szervezetek Fontos szervezetek kimaradtak sajnos: Magyar Kerékpárosklub; Aktív Magyarország; egyetemi alapítványok.</p>	<p>A közösségi tervezésben résztvevő szervezetekkel kiegészítettük a közreműködők listáját. Az említett szervezeteket meghívtuk a közösségi tervezésre, közülük a Magyar Kerékpárosklub élt a lehetőséggel és delegált tagot a közlekedési munkacsoportba, az Aktív Magyarország pedig a Jövőkép készítéséhez küldött írásban véleményt.</p>
12.		<p>Írják a 3. o-on: „a római-parti sétány és közterületek fejlesztése”</p> <p>Ne csak azoké! A nem önkormányzati tulajdonú ingatlanok eddig hasznosítatlan/alulhasznosított részén is!</p> <p>Az ingatlan tulajdonosok érdekeltté tétele közérdekű funkciók megvalósítására!</p>	<p>Az idézett fejezet a sétány és környezetének fejlesztését célozza. Egyetértünk azzal, hogy a sétány szélesítése, és az ingatlanok közcélú hasznosításának ösztönzése fontos cél, ezt a készülő DÉS, DKÉS fogja a jövőben szabályozni.</p>
13.		<p>Írják a 4. o-on: „A Római-part közmű- és közlekedési hálózatának fejlesztése”</p> <p>Ne csak azé:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Közmű: FCsM Békásmegyeri Szivattyútelep;</li> <li>- Közlekedés: N-K út;</li> </ul>	<p>A Római-part közműfejlesztési feladatai között nevesítettük a Békásmegyeri Szivattyútelep fejlesztését, ahogyan a Nánási út-Királyok útja fejlesztésére is készül</p>

**„BUDAPEST, RÓMAI-PART FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ ÉS SZABADTÉRÉPÍTÉSZETI TERV KÉSZÍTÉSE KÖZÖSSÉGI TERVEZÉS ÚTJÁN”  
TÁRSADALMI EGYEZTETÉS SORÁN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE ADOTT VÁLASZOK**

Sorszám	Szerző	Vélemény	Válasz
		- Humán infrastruktúra.	környezetrendezési terv a védmű építésének részeként.
14.		<p><b>KERÉKPÁROS HÁLÓZAT FEJLESZTÉSE</b></p> <p>Az EV6 két nyomvonalával kapcsolatban írják a 11. o-on: „az egyik várhatóan EuroVelo minősítést fog kapni a későbbiekben, azonban számtalan vita alakult ki ennek pozíciójával kapcsolatban, hiszen az érintettek tartanak attól, hogy amennyiben a Római-parti sétányon fog futni, a növekvő kerékpáros forgalom balesetveszélyessé teszi a sétányt”</p> <p>Tapasztalatunk: mintha valamilyen szervek a part EV6-ot támogatnák. Sajnos a BKK-nak a sajtóban évek óta többször, több helyen megjelent ábrája a parton mutatja a EV6-ot. Még a Főváros cikke is erre hivatkozik, ezt az ábrát közli.</p> <p>A KT-ban viszont mindenki és minden civil szervezet (az MKK is) az EV6 partra helyezése ellen foglalt állást.</p>	<p>Célunk olyan infrastruktúra kialakítása, amely szétválasztja a gyors átmenőforgalmat a lassú célforgalomtól vagy turisztikai forgalomtól. A védmű építéshez kapcsolódó környezetrendezés során a Nánási út – Királyok útja útvonalon olyan kerékpáros infrastruktúra kialakítását tervezzük, amely a gyorsan közlekedő kerékpárosok számára vonzó, ezzel tehermentesítjük a parti sétányt. A parti sétányon – a közösségi tervezés munkacsoportjainak javaslata szerint – olyan integrált felületet alakítunk ki, ami csak a lassú tempójú kerékpározók, így pl. a kisgyermekes családok számára vonzó. A gyalogos-kerékpáros konfliktusok megszüntetését tehát a mindenekelelt a megfelelő infrastruktúra kialakításával kívánjuk kezelni, a táblázás ehhez képest kiegészítő kérdés.</p>
15.		<p><b>TÖRTÉNETI KITEKINTÉS</b></p> <p>A Lőpormalom (a 12. o-on) szerintünk nem a szabadstrand helyszínén volt, hanem nyugatabbra, a Római strand területén; malma annak forrásait használta föl.</p> <p>A kitekintés végén hiányzik a fő konfliktusforrás megemlítése, a közcélú funkciókban nem érdekelt magánérdek és a közérdek ellentéte.</p>	<p>A kitekintést kiegészítettük a Római-part jelenjét és jövőbeli képét meghatározó aktuális konfliktusaival</p>
16.		<p><b>KÖRNYEZETI ELEMEL JELLEMZŐI</b></p> <p>A Duna vizével kapcsolatban nem említik, hogy az FCsM parti és sodorvonalai</p>	<p>Köszönjük az észrevételt, a leírást bővítettük a szennyvíz beömlésekkel kapcsolatos civil tapasztalatokkal.</p>

**„BUDAPEST, RÓMAI-PART FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ ÉS SZABADTÉRÉPÍTÉSZETI TERV KÉSZÍTÉSE KÖZÖSSÉGI TERVEZÉS ÚTJÁN”  
TÁRSADALMI EGYEZTETÉS SORÁN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE ADOTT VÁLASZOK**

Sorszám	Szerző	Vélemény	Válasz
		<p>kiömlőiből hígult szennyvíz beömlések már közepes csapadéknál is történnek (civiliek 2019-es 2023-as észlelései). Írják a 13. o-on: „A talajvíz a budapesti agglomerációban keletkező szennyezések miatt rossz minőségű, nem hasznosítható.” Ez a kijelentés valószínűleg az EVD_2023_0210.pdf 152. o-i, nagyobb tájegységre vonatkozó, általában helyes kijelentésből került át. Eredeti tartalma eltorzult. Ezzel szemben tapasztalatunk, hogy a Csillaghegyi-öblözetben a növényzet, a kertek öntözésére kiváló! V. ö. a DWSR 2021. 10. 13-i rendezvényével; Balogh Kálmánnak a Fővárosi Községi Költségvetésre beadott, fővárosi műszakiak által elfogadott javaslatával. Az állításnak nagy a jelentősége, mert a tervezett, Dunával párhuzamos gát alépitménye az öblözetben most még tiszta talajvíz természetes átöblítését bizonyos mértékig gátolja. Hogy ennek várható-e számottevő következménye a talajvíz minőségére, azt javasoljuk szakértőkkel megvizsgáltatni!</p>	<p>A 13. oldalról idézett mondatot módosítottuk, kihangsúlyozva a talajvizet érintő hatásokra való odafigyelés kiemelt szükségességét.</p>
17.		<p>SWOT GYENGESÉGEK Nem csak a parti hangos funkciók zavarják alkalmanként a pihenni vágyókat: a Dunán szezonban rendszeresen járó bulihajók, a motorcsónakok, jet-skák is.</p>	<p>A SWOT analízisben kiegészítettük és részleteztük a Dunán jelentkező konfliktusokat.</p>
18.		<p>LEHETŐSÉGEK Írják a 21. o-on: „a magántulajdonnal rendelkező vállalkozók is érdekelté válhatnak a közcélú rekreációs funkciók megvalósításában helyet biztosítva számukra.” Ez nem megy magától! A rendszerváltástól eltelt &gt;30 év mutatja. Az építészeti mellett közfunkciók megvalósítását ösztönző, komplex önkormányzati és állami pénzügyi/gazdasági szabályozásra, a fejlesztést felügyelő szervezetre van szükség! A tulajdonosokat érdekeltté kell tenni a preferált közfunkciók megvalósításában, különben tovább pang a terület, vagy a kiskapukat kihasználva a jelenleg legjobban jövedelmező, gyakorlatilag lakás funkció erősödik tovább. Lehetséges források pl.: - az adó/illeték/bérleti bevételek [egy részének] visszaforgatása;</p>	<p>A sétány koncepcióterve kifejezetten számol a jövőben közterület számára átadott magánterületekkel, melyek végrehajtását a készülő DÉSZ, DKÉSZ szabályai fognak elősegíteni. Az idézett mondatot a fejlesztési koncepcióban pontosítottuk.</p>



**„BUDAPEST, RÓMAI-PART FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ ÉS SZABADTÉRÉPÍTÉSZETI TERV KÉSZÍTÉSE KÖZÖSSÉGI TERVEZÉS ÚTJÁN”  
TÁRSADALMI EGYEZTETÉS SORÁN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE ADOTT VÁLASZOK**

Sorszám	Szerző	Vélemény	Válasz
		- hazai és nemzetközi pályázatok; ezeket állami és önkormányzati költségvetési sorokon rendszeresen (minden évben) lehetővé tevő tételek - nagyvárosok összefogása, összehangolt lobby tevékenység, közös fejlesztések.	
19.	Valyo Egyesület	Fontosnak tartjuk prioritás szempontjából előre hozni a Duna-parti fővény megközelítésének és átjárhatóságának biztosítását. A meredek rézsűk, szintkülönbségek és sólyapályák okozta akadályok áthidalása alapvető fontosságú, egyrészt a látogatók közlekedése, másrészt a környezeti elemek erodálásának elkerülése érdekében. Ennek megoldására akár könnyűszerkezetű lépcső, rámpa, minimális épített elem is alkalmazható.	A desingfüzet tartalmazza a partvédelem, valamint a partra való lejutást bemutató megoldásokat, ahol több variáció és készült, az adott terület rész adottságainak függvényében.
20.		Nagyon örvendetes, hogy a vendéglátóteraszok helyének és helyzetének rendezése a terv fontos része, valamint, hogy (ha) közösségi és közhasznosításra kerülhetnek jelenleg üresen álló épületek és telkek. Ez minden tekintetben elősegítené a Római-part közösségi életét, a terület „gazdáinak” (civil csoportok, sportolók) lehetne ott elérhető bázisa, műhelye, csarnoka. Emellett más nonprofit kulturális, edukációs és sporttevékenység számára is fedett, védett platformként szolgálhatnának. Támogatjuk tehát, hogy legyenek olyan, a köz számára nyitott épületek, amelyek nem kereskedelmi tevékenységgel működnek.	A közösségi funkciójú helységek támogatásával kapcsolatos pozitív visszajelzést köszönettel vettük.
21.		A gyalogos sétány nyomvonala, annak szabálytalan, töredezett kontúrja kissé esetleges, indokolatlan, akár öncélú, nem nevezhető „organikusnak”, ahogy a leírás mondja. Érthető, hogy nem szögegyenes nyomvonalat terveztek, ezzel is lassítva akár az odatévedő kerékpárosokat, de a sétány vonalvezetésén a későbbi tervfázisokban lehetne még pontosítani, racionalizálni úgy, hogy annak meghatározása a különböző közlekedési módokat szolgálja és segítse a sétány teljes szakaszán és ne csak a papíron nézzen ki jól.	A fejlesztési koncepció kimondott célja, hogy a sétányon a jövőben csak lassú, célforgalmi jellegű kerékpáros forgalom számára legyen vonzó. Ahogy a vélemény is írja, a tört nyomvonalú sétány célja a kerékpáros forgalom sebességének lassítása. A sétány vonalvezetése ettől függetlenül későbbi tervfázisban felülvizsgálatra kerül.
22.		Támogatjuk, hogy a fősétány burkolata stabilizált szőrt burkolat legyen. Mindamellettt érdemes volna határozottabb térrendezési eszközökkel foglalkozni a különböző közlekedési módok okozta térbeli konfliktussal (biciklisek, gyorsabban gyaloglók vagy andalgók, babakocsisok, kutyások,	A közösségi eseményeken konszenzus volt azzal kapcsolatban, hogy a sétány a jövőben integrált módon legyen kialakítva. A sétány a partmenti telkek közterületbe való

**„BUDAPEST, RÓMAI-PART FEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ ÉS SZABADTÉRÉPÍTÉSZETI TERV KÉSZÍTÉSE KÖZÖSSÉGI TERVEZÉS ÚTJÁN”  
TÁRSADALMI EGYEZTETÉS SORÁN BEÉRKEZETT VÉLEMÉNYEKRE ADOTT VÁLASZOK**

Sorszám	Szerző	Vélemény	Válasz
		stb). Kétkedünk benne, hogy erre a célra a gyalogsólyák kialakítása valóban megoldást jelenthet.	bevonásával kiszélesítésre került, így a jövőben (a Nánási út- Királyok úti, gyors haladásra és az átmenő forgalom elvezetésére alkalmas kerékpárút kiépítésével együtt) csökkenthetők a konfliktusok.
23.		A gyalogsólyák pontos helyzetét, ritmusát és irányát érdemes volna nagyon precízen definiálni, mert ez egy nagy erőssége lehet az új sétánynak, de ha nincs pontosan meghatározva és alátámasztva a létük és helyük, akkor gyenge, üres, indokolatlan elemévé válhatnak.	Az észrevételt a továbbtervezés során figyelembe vesszük.
24.		Ahol a sólyapályák eltérő szintben keresztezik a fővenyt, célszerű volna valamilyen árvízálló elemmel áthidalni a szintkülönbséget, hogy könnyebben végig lehessen sétálni a parton. A III. számú intenzív terven szereplő látszóbeton ülőlépcsők ezt a célt is szolgálják?	Az intenzív tervben szereplő ülőlépcsők arra szolgálnak, hogy a szintkülönbséget csökkentve a megelőzzék balesetveszélyt a parton, emellett ülőfelületet biztosítsanak a parthasználók számára. A szintkülönbségek áthidalására emellett a designfüzet partvédelem fejezete tesz további javaslatokat.
25.		Általánosságban fontosnak tartjuk, hogy a tervező szem előtt tartsa a Római-part Jövőképe dokumentumban közösen meghatározott prioritásokat, fejlesztési irányelveket (a Római-part egyedülálló, zöld, rekreációs terület, mindenkié, vízisport paradicsom), és ezeknek megfelelően járjon el a tervben, és hangsúlyosabban, egyértelműbben gesztikulálja ezeket, kerülje a megalapozatlan, általános, klisés eszközök, elemek használatát.	Köszönjük az észrevételt! A mértéktartást kifejezetten fontos a Római-part kapcsán, a későbbi tervezés és a reményeink szerinti kivitelezés során kiemelten fogunk odafigyelni erre a szempontra.
26.		Általánosságban hiányolható a (nem motoros) vízisport-infrastruktúra fejlesztésére irányuló törekvés, míg a kültéri kulturális, edukációs tevékenységeknek helyet ad, erről az alapvető szempontról, ami a Római-part egyik alappillére, kevés szó vagy vonal esik.	A Római-part, mint vízisport paradicsom megerősítése továbbra is fontos eleme a fejlesztési koncepciónak, és az 5.2 pontban leírtak szerint kívánjuk elősegíteni a vízisport szerepének megőrzését, bővítését.